**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа за 2018 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа за 2018 год поступило **164** жалобы и представления (170 жалоб - 2017 г.). По 94 были возбуждены и рассмотрены дисциплинарные производства, по которым приняты следующие решения:

замечания - **23**,

предупреждения - **12**,

прекращен статус адвоката - **4**,

прекращено производств - **55**

За аналогичный период 2017 года рассмотрено дисциплинарных производств, рассмотренных Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа – **107,** в отношении которых приняты следующие решения: замечания - **17**, предупреждения - **12**, прекращен статус адвоката - **2**, прекращено производств – **76.**

**Основания жалобы:**

* 57 жалоба граждан
* 3 определений (представлений, сообщений) судов
* 12 представлений Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре
* 29 представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО
* 4 жалобы других адвокатов
* 2 кураторы

Основания прекращения статуса адвоката:

- за непредставление в Совет Адвокатской палаты ХМАО сведений об избрании ею формы адвокатского образования в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в течение 4 месяцев- **1** адвокат;

- неисполнение решений органов адвокатской палаты - **1** адвокат;

- действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке статей 50 – 51 УПК РФ – **1** адвокат;

недостойное поведение адвоката, нарушающего процессуальное законодательство, проявляющее неуважение к суду и лицам, участвующим в деле, а также дискредитирующее адвокатуру- **1** адвокат.

Обжаловано 7 решений совета о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности. Из них: 2 заявление - от доверителя. 5 – от адвокатов. Оставлены без удовлетворения.

**Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:**

**1. Непредставление в Совет Адвокатской палаты ХМАО сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в течение 4 месяцев является основанием для применения мер дисциплинарного воздействия в виде лишения статуса**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента Кисельмана Александра Абрамовича в отношении адвоката Г.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа Кисельмана А.А. следует, что 11 мая 2018 года в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило уведомление адвоката Г. о том, что она принята в члены НО «Тюменская областная Коллегия адвокатов – 1» с целью деятельности в Нижневартовском филиале НО ТОКА – 1.

16 мая 2018 года Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа был направлен запрос в НО «Тюменская областная Коллегия адвокатов – 1» о предоставлении документов, предусмотренных п. 10 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подтверждающих наличие филиала Коллегии в г. Нижневартовске. Из поступившего 21 мая 2018 года ответа на запрос за подписью Председателя Президиума Б. явствует, что адвокат Г. приказом № 32 от 2 апреля 2018 г. зачислена в Тюменскую областную Коллегию адвокатов – 1, о чем уведомлена Адвокатская палата Тюменской области. Сведений и документов о создании филиала Коллегии и его деятельности в г. Нижневартовске ХМАО не представлено. Не числится такой филиал и в реестре адвокатских образований ХМАО.

В соответствии с п. ст. 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности. Об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты.

Г. направив уведомление в Адвокатскую палату ХМАО об избранной форме адвокатского образования, указала ложные сведения о существовании в г. Нижневартовске филиала Тюменской областной Коллегии адвокатов-1.

Таким образом, имеются достаточные данные, свидетельствующие о нарушении Г. требований ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», а также решения ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.

19 июня 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № 34), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Г. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Г. письменных объяснений не представила.

Квалификационная комиссия на заседании 4 июля 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с п. 2 ст. 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе в соответствии с настоящим Федеральным законом самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности. Об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты в [порядке](consultantplus://offline/ref=95EC277D6F8DF6EF6E0227316FE527175217E0CA877A876AEEAEA4CD05DFF09ADCCF61E8EDO1T), установленном настоящим Федеральным законом.

Однако, как следует из личного дела, адвокат Г. направила заявление о возобновлении статуса адвоката с 17 января 2018 г. Решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 17 января 2018г. № 1 статус адвоката Г. был возобновлен. Затем, 11 мая 2018 года в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило уведомление адвоката Г. о том, что она принята в члены НО «Тюменская областная Коллегия адвокатов – 1» с целью деятельности в Нижневартовском филиале НО ТОКА – 1.

В соответствии с п. 10 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о создании или закрытии филиала коллегия адвокатов направляет заказным письмом уведомление в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого учреждена коллегия адвокатов, а также в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал коллегии адвокатов. В уведомлении о создании филиала коллегии адвокатов должны содержаться сведения об адвокатах, осуществляющих в филиале коллегии адвокатов адвокатскую деятельность, о месте нахождения коллегии адвокатов и ее филиала, о порядке осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и коллегией адвокатов, ее филиалом. К уведомлению должны быть приложены нотариально заверенные копии решения о создании филиала коллегии адвокатов и положения о филиале. Сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал.

Такие сведения в Адвокатской палате Ханты-Мансийского автономного округа отсутствуют. В связи с этим, председателю Президиума Б. был направлен запрос с просьбой предоставить информацию о данном филиале. Из поступившего 21 мая 2018 года ответа на запрос за подписью председателя Президиума Б. следует, что адвокат Г. приказом № 32 от 2 апреля 2018 г. зачислена в Тюменскую областную Коллегию адвокатов – 1, о чем уведомлена Адвокатская палата Тюменской области. Сведений и документов о создании филиала Коллегии и его деятельности в г. Нижневартовске ХМАО не представлено.

Вместе с тем, в соответствии с Порядком изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулировании некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 года (с дополнениями и изменениями от 30 сентября 2010 г. и от 18 февраля 2018 г.), не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта Российской Федерации, если в реестре этого субъекта Российской Федерации отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта Российской Федерации либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Г., направив уведомление в Адвокатскую палату ХМАО об избранной форме адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности, указала ложные сведения о существовании в г. Нижневартовске филиала Тюменской областной Коллегии адвокатов – 1.

23 мая 2018 года адвокат Г. направила дополнение к уведомлению от 11 мая 2018 г., где указала об избрании формы адвокатского образования – НО «Тюменская областная коллегия адвокатов – 1» (место дислокации: г. Тюмень, ул. Комсомольская, д. 22, оф. 303). Данный выбор адвокатского образования также противоречит требованиям Порядка изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулировании некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 года (с дополнениями и изменениями от 30 сентября 2010 г. и от 18 февраля 2018 г.).

Таким образом, адвокат Г. не представила в Совет Адвокатской палаты ХМАО сведений об избрании ею формы адвокатского образования в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, что является нарушением п. 6. ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Кроме того, Совет Адвокатской палаты исходит из того, что в Адвокатской палате ХМАО более четырех (с 17 января 2018 г.) отсутствуют сведения об избранной адвокатом Г. форме адвокатского образования, которое в соответствии с решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 года должно быть на территории субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, т.е. на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии приотсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных [пунктом 6 статьи 15](http://internet.garant.ru/#/document/12126961/entry/1506)  настоящего Федерального закона, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО, а также п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Г. за нарушение п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

2. О принятом решении сообщить Г., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г. Нижневартовска и Нижневартовского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Г. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Г. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению пятилетнего срока.

2. **Недостойное поведение адвоката, нарушающего процессуальное законодательство, проявляющее неуважение к суду и лицам, участвующим в деле, а также дискредитирующее адвокатуру, является основанием для применения мер дисциплинарного воздействия в виде лишения статуса**

**Дисциплинарное производство по жалобам А., представлениям вице-президента Кисельмана А.А. в отношении адвоката адвокатского кабинета П.**

Из докладной записки куратора адвокатских образований по пгт Междуреченский следует, что 4 апреля 2018 года в её адрес поступило обращение мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского судебного района в отношении адвоката П., в котором сообщается, что 2 апреля 2018 года, П., будучи защитником по соглашению гр. М., обвиняемого по ст. 264.1 УК РФ, явился к 16 час. 00 мин. в судебное заседание с признаками алкогольного опьянения. Состояние опьянения адвоката было очевидным для суда и иных участников процесса, а также судебных приставов, обеспечивающих порядок в здании суда, что подтверждается их рапортами. Сам П. пояснил, что у него проблемы с давлением. В судебном заседании был объявлен перерыв на 10 минут для решения вопроса о направлении П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако П. во время объявленного перерыва скрылся из здания суда, судебное заседание было отложено на 4 апреля 2018 г. для обеспечения права обвиняемого на защиту. Сведения о плохом состоянии здоровья П, как это следовало из его пояснений, не подтвердились. Из письма БУ «Кондинская районная больница» от 3 апреля 2018 г. следует, что П. в период с 16.00 часов 02.04.2018 в медицинское учреждение не обращался.

По данному факту 10 апреля 2018 г. было вынесено представление вице-президента Адвокатской палаты ханты-Мансийского автономного округа Кисельмана А.А., в котором он поставил вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

16 апреля 2018 года в дополнение к докладной записке от 09.04.2018 г. куратором адвокатских образований направлены:

- докладная записка адвоката адвокатского кабинета К.;

- заверенные ОМВД России по Кондинскому району ХМАО-Югры материалы дела об административном правонарушении (№ КУСП 455 от 09.02.2018 г.) по ст. 20.21. КоАП РФ в отношении адвоката П.

По данному факту 16 апреля 2018 г. также было вынесено представление вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа Кисельмана А.А., в котором он поставил вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

Данные представления на основании п. 2.1. ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката объединены в единое производство.

10 апреля 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 15), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. пояснил, что 2 апреля 2018 г. в 16 час 00 мин мировым судьей судебного участка № 2 Кондинского судебного района Котельникова А.У. было назначено судебное заседание по уголовному делу по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, где он являлся защитником по соглашению об оказании юридической помощи. Судебное заседание было начато в 16 час 15 мин. В ходе судебного заседания мировой судья Котельников А.У. каких-либо замечаний ему или его клиенту не выносил. Действительно, мировой судья поинтересовался состоянием его здоровья, на что он пояснил, что страдает повышенным давлением. Сразу после чего без объяснения причин мировым судьей Котельниковым А.У. был объявлен перерыв на 5 минут. Гр. М. предложил обратиться к врачу за оказанием медицинской помощи. Примерно около 16 час 30 мин. Он вызвал такси и выехал в п. Леуши в поликлинику по месту своего жительства, где ему была оказана медицинская помощь, от госпитализации он отказался. Затягивание рассмотрения уголовного дела с его стороны не было, о чем свидетельствует прилагаемая им история движения данного уголовного дела. Считает, высказывание куратора А. о неоднократности нарушения графика дежурства адвокатами адвокатских образований Кондинского района надуманным и не соответствующим действительности, так как график дежурств до него и других адвокатов не доведен.

Адвокат П. представил копию выписки из амбулаторной карты, копию пояснения М. и историю движения уголовного дела.

Квалификационная комиссия на заседании 23 мая 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с п. п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий

Как следует из обращения мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского района Котельникова А.У. адвокат П. явился к 16 час. 00 мин. в судебное заседание с признаками алкогольного опьянения. Факт нахождения адвоката П. в нетрезвом состоянии подтверждается рапортами судебных приставов Пер., С., протоколом судебного заседания от 2 апреля 2018 года.

При этом во время перерыва для решения вопроса о направлении П. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения адвокат из зала судебного заседания скрылся.

Действительно, как усматривается из материалов дисциплинарного производства адвокат П. 2 апреля 2018 после объявленного перерыва в судебное заседание не явился, о невозможности явки мировому судье не сообщил. Свое отсутствие на судебном заседании адвокат П. объяснил плохим состоянием здоровья, в связи с чем, вынужден обратиться в лечебное учреждение по месту жительства п. Леуши, где ему, как указывает П., была оказана медицинская помощь. При этом он представил копию выписки из амбулаторной карты, подписанную фельдшером В. Однако выписка не содержит печати лечебного учреждения, очень плохого качества, имеющаяся печать фельдшера не читается. Соответственно Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия ставит под сомнение объективность представленного П. документа, подтверждающего его обращение в лечебное учреждение. Кроме того, в Квалификационную комиссию по запросу мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского района Котельникова А.У. представлена справка Кондинской районной больницы о том, что П. период с 16:00 часов 2 апреля по 3 апреля 2018 года в медицинское учреждение не обращался.

Кроме того, в докладной записке адвокат К. подтверждает факт срыва адвокатом П. судебного заседания, назначенного в 16.00 час. 2 апреля 2018 г. у мировой судьи СУ № 2 Котельникова А.У., сообщает о явке П. в судебное заседание в нетрезвом состоянии, оскорбительном приставании, безобразном поведении, подчеркивая нахождение П. в сильном алкогольном опьянении. Указывает, что 4 апреля 2018 г. ситуация практически повторилась. Адвокат П., выходя из зала судебного заседания, был пьян.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты усматривает нарушение адвокатом П. ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом делает вывод, что факт ухода его из зала судебного заседания обусловлен не плохим состоянием здоровья, а нежеланием быть подвергнутым медицинскому освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

По факту нахождения адвоката П. 9 февраля 2018 г. в состоянии алкогольного опьянения, будучи дежурным адвокатом Совет Адвокатской палаты приходит к следующему выводу.

Так, 9 февраля 2018 адвокат П., являясь дежурным адвокатом по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в соответствии с утвержденным графиком дежурств на январь-февраль-март 2018 г.), в 15.00 час, то есть, в рабочее время, находясь в служебном помещении Кондинского участка Советского МРО АО «Тюменская энергосбытовая компания» в нетрезвом состоянии, нарушал общественный порядок, выражался нецензурной бранью, мешал рабочему процессу, приставал к сотрудникам организации.

Состояние алкогольного опьянение П. установлено в ходе его медицинского освидетельствования, проведенного врачом-наркологом З. в БУ «Кондинская районная больница» в период времени с 16 час. 10 мин. до 16 час. 50 мин., что подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 50 от 09.02.2018.

Кроме того, вина П. подтверждается имеющимися материалами административного производства:

- рапортом оперативного дежурного Е. от 09.02.2018 КУСП № 455 по заявлению гр. В.;

- рапортом оперативного дежурного Е. от 09.02.2018 КУСП № 461 по заявлению гр. К.;

- заявлением К. в ОМВД Кондинского района;

- объяснениями К. С.А., В. А.В., А. Т.В., С. К.В., П. Ю.Е.;

- протоколом по делу об административном правонарушении в отношении П.

В соответствии п. 2.1. и 2.2. Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11, график дежурств обязателен для исполнения адвокатами, руководителями адвокатских образований, кураторами. Дежурный адвокат обязан при себе иметь средства связи (работающий сотовый телефон) либо находится в офисе адвокатского образования в зоне действия стационарного телефона. Адвокат, не имеющий возможности осуществлять защиту в день дежурства по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда по объективным уважительным причинам (болезнь, нахождение в отпуске, командировке, занятость по другим делам, назначение которых на совпадающую дату не зависело от позиции адвоката) обязан по возможности заблаговременно (в срок, обеспечивающим возможность его замены другим адвокатом) уведомить об этом куратора или руководителя адвокатского образования. Неисполнение адвокатом указанного требования является дисциплинарным проступком.

Довод адвоката П. о том, что он не был ознакомлен с графиком дежурств, Совет Адвокатской палаты расценивается не состоятельным, поскольку законом предусмотрена обязанность оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке, установленным решением Совета. Советом такой порядок утвержден, где за основу положено дежурство адвокатов по графику. П. является адвокатом адвокатского кабинета, в связи с чем, он самостоятельно обязан осуществлять организацию своей деятельности, взаимодействовать с куратором адвокатских образований, в том числе и знакомится с графиком дежурств.

Соответственно адвокат П., находясь в состоянии алкогольного опьяняя, являясь дежурным адвокатом, создал условия при которых могла быть сорвана защита по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

В тот же время в соответствии с п. 5. ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П. нарушений норм п. 2.1. и 2.2. Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Совет Адвокатской палаты также считает, что в соответствии с п. 5. ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката действия адвоката П. подрывают доверие к нему как к адвокату и к адвокатуре в целом.

При выборе меры дисциплинарной ответственности адвокату П. Совет Адвокатской палаты ХМАО дает оценку тяжести совершенного проступка, обстоятельствам его совершения, форме вины. Считает, что поведение адвоката П. не только нарушает нормы соответствующего процессуального законодательства, проявляет неуважение к суду и лицам, участвующим в деле, но и дискредитирует адвокатуру как институт гражданского общества, призванного защищать права и законные интересы граждан, в целом, подрывает доверие к ней со стороны судебных и следственных органов, а также граждан.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату П. за нарушением норм, установленных п. 5. ст. 9, ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также п. 2.1. и 2.2. Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11.

2. О принятом решении сообщить П., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам пгт. Междуреченский и Кондинского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. П. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

**3. Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Нарушения данного запрета является безусловным основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ж. в отношении адвоката адвокатского кабинета К.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступила жалоба Ж. о нарушении адвокатом К. положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности адвокатуре в Российской Федерации», а также положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель указывает, что адвокат К. осуществлял её защиту на стадии предварительного следствия по уголовному делу по обвинению ее в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. 6 февраля 2018 г. при рассмотрении уголовного дела по существу в Белоярском городском суде ХМАО-Югры, где его защиту осуществлял другой адвокат, по ходатайству прокурора был вызван в суд в качестве свидетеля адвокат К. Несмотря на наличие возражений с ее стороны (заявителя) и ее защитника в суде, адвокат К. дал показания против нее. В ходе дачи свидетельских показаний адвокат К. отвечал в том числе и на вопросы, которые защищены адвокатской тайной.

19 февраля 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 5), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат К., представил письменное объяснение, в которой указывает, что 6 февраля 2018 г. был вызван в суд в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Ж., которой оказывал защиту на стадии предварительного расследования по назначению следователя. Все вопросы, заданные ему участниками судебного заседания, касались исключительно выяснения обстоятельств его участия/неучастия как адвоката в совершении процессуальных действий с участием подзащитной.

С учетом позиции, высказанной руководством Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, считает, что поступил неверно, так как перед началом своего допроса в суде должен был выяснить, согласна ли Ж. на его допрос в судебном заседании.

Более того с момента вызова в суд до времени начала судебного заседания было около 1 часа, в связи с чем он не имел возможности обратиться в Совет Адвокатской палаты округа для получения разъяснений.

Квалификационная комиссия на заседании 4 апреля 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении абз. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Из представленных материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат К. 6 февраля .2018 г. был вызван по телефону в судебное заседание по уголовному делу в отношении Ж., которой оказывал защиту на стадии предварительного расследования по назначению следователя. В судебном заседании адвокат К. был допрошен в качестве свидетеля по ходатайству стороны государственного обвинения, при этом как сама Ж., так и её защитник выразили несогласие с заявленным ходатайством и возражали против допроса адвоката К. в качестве свидетеля.

Перед началом допроса в судебном заседании К. не выяснил у Ж. и её защитника их согласие с его допросом и дал свидетельские показания, что является нарушением требований пп. 2.3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Так, в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Согласно с п. 2 ст. 8 указанного Федерального закона адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Абзац 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона устанавливает, что адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

В соответствии со ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему [Конституцией](consultantplus://offline/ref=F730CCDCA7F5894D0D563E61C6A123F51EC41CFB54BE8F0F665865iAH8P) Российской Федерации. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц.

Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Таким образом, факт нарушения адвокатом К. адвокатской тайны установлен.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и требований Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Сроки давности привлечения адвоката К. к дисциплинарной ответственности, установленные п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, не пропущены.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушений в виде нарушения адвокатом адвокатской тайны, то есть нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной деятельности адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении абз. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**4. Неявка адвоката на проведение следственных действий по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда является нарушением норм уголовного судопроизводства и влечет применение мер дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по представлению начальника Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре Сидоровой Веры Валерьевны в отношении адвоката Нижневартовской городской коллегии адвокатов № 1 О.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа 29.05.2018 поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Сидоровой В.В., основанной на сообщении Следственного управления УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, в которой указывается на нарушение адвокатом О. норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и УПК РФ.

По мнению автора, представления, адвокатом О. допущены следующие нарушения:

- О., будучи надлежащим образом извещенным, 24 апреля 2018г. не явился на следственное действие – предъявление обвинения Г.;

- 27 апреля 2018 г. О. отказался участвовать в следственном действии (уведомлении Г. об окончании следственных действий) и покинул здание изолятора временного содержания;

- в период с 29 апреля 2018 г. по 7 мая 2018 г. не явился на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

29 мая 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (распоряжение № 24), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат О. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката О., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат О. в своем объяснении выразил несогласие с доводами представления и указал следующее. При получении уведомления от 18 апреля 2018 г. О. сообщил следователю, что в 17 час. 24 апреля 2018 г. будет занят в другом деле и, если ничего не изменится, явиться в ИВС не сможет. Следователь У. ему сказала, что, если он будет занят, то она перенесет следственное действие на другое время, что и было сделано. Следственное действие было перенесено с 24 апреля 2018 г. на 27 апреля 2018 г.

27 апреля 2018 г. адвокат прибыл в ИВС для проведения следственных действий с подзащитным Г. До начала производства следственных действий О. с согласия подзащитного заявил следователю ходатайство, которое она обещала разрешить после проведения следственных действий в ИВС. Следователь У. предъявила Г. обвинение и допросила его. После этого следователь пояснила, что ей необходимо съездить в здание следственной части для того, чтобы подготовить ответ на заявленное ходатайство. После вручения ответа на ходатайство она известит адвоката об окончании следственных действий путем направления уведомления об окончании следственных действий в коллегию адвокатов, а Г. она уведомит позже сама. О. спросил ее про протокол уведомления об окончании следственных действий, где должны расписаться защитник и обвиняемый, на что следователь пояснила, что адвокат не знает УПК, и что в соответствии со ст. 215 УПК РФ следователь составляет протокол уведомления об окончании следственных действий только с обвиняемым, а адвокат лишь уведомляется об окончании следственных действий. При этом участие защитника при уведомлении обвиняемого об окончании следственных действий не нужно, а права в соответствии со ст. 215 УПК РФ она сама разъясняет обвиняемому. О. пояснил следователю, что ее действия незаконные, и что он будет обращаться с жалобой в прокуратуру на ее действия. Адвокат не стал спорить со следователем и спросил ее, будет ли она проводить еще следственные действия 27.04.2018 с подзащитным. Следователь сказала, что не будет, хотя часа через два она, может быть, ему позвонит для того, чтобы вручить постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства и, если адвокат хочет, то может присутствовать при уведомлении Г. об окончании следственных действий. Адвокат ей пояснил, что через два часа он не сможет вновь прийти в ИВС и, если она планирует проводить следственные действия, то пусть проводит сейчас. Она ему пояснила, что сейчас проводить ничего не будет, и он покинул помещение следственной комнаты. После адвоката из следственной комнаты вышла следователь У. и сказала, что о времени и месте дальнейших следственных действий направит уведомление адвокату в коллегию адвокатов. Пока О. находился в следственной комнате, следователь У. не доставала бланк протокола уведомления об окончании следственных действий и не заполняла его. Также в следственную комнату не заходили инспекторы ИВС М. и К.

Что касается неявки на следственные действия 29 апреля 2018 г., то адвокат пояснил, что этот день приходился на воскресенье и был выходным днем. С 29 апреля 2018 г. по 7 мая 2018г. он находился в отпуске за пределами г. Нижневартовска, а именно 29 мая 2018 г. в утреннее время он выехал в г. Сургут, а 30 апреля 2018 г. в 8 ч. вылетел из г. Сургут и находился за пределами Российской Федерации. В связи с тем, что он отсутствовал в г. Нижневартовске с 29 апреля 2018г. по 7 мая 2018 г., то он не смог прийти на ознакомление с материалами уголовного дела совместно с Г. К тому же следователь не извещала его надлежащим образом о том, что с 29 апреля .2018 г. будет проводиться ознакомление с материалами уголовного дела.

При предъявлении обвинения Г. 27 апреля 2018 г. О. предупредил следователя в устной форме о том, что с 29 апреля 2018 г. по 7 мая 2018 г. он будет отсутствовать в г. Нижневартовске в связи с отпуском.

Что касается отправленных следователем уведомлений 27 апреля 2018 г. через приложения «WhatsApp» и «Viber», то они были фактически прочитаны 30 апреля 2018 г., когда адвокат уже находился за пределами ХМАО-Югры. С 27 апреля 2018 г. по 7 мая 2018 г. сотовый телефон, на котором установлены приложения «WhatsApp» и «Viber», не находился в его пользовании, а на абонентский номер следователь не отправляла сообщений и не звонила. Электронную почту он просмотрел лишь 7 мая 2018 г., когда вышел на работу.

О том, что следователь У. 28 апреля 2018 г. принесла в коллегию адвокатов извещение, О. не было известно. Ему об этом никто не сообщал. Об этом ему стало известно лишь 7 мая 2018 г., после того как он вышел на работу. После этого им в адрес следователя было направлено ходатайство об отложении ознакомления с материалами уголовного дела на 10.05.2018. Следователем было удовлетворено данное ходатайство.

Таким образом, следователь не известила адвоката надлежащим образом о том, что с 29 апреля 2018 г. ему необходимо явиться в ИВС для проведения ознакомления с материалами уголовного дела. О. не давал согласия следователю на извещения о дате и времени следственных действий через приложения «WhatsApp» и «Viber», т.к. телефон, на котором установлены данные приложения, не всегда находится при нем. Зачастую данным телефоном он не пользуется, т.к. он находится у него дома.

Согласно уведомлению следователя от 27 апреля 2018 г. она уведомляет о том, что следственные действия окончены, и адвокат имеет право знакомиться с материалами уголовного дела, начиная с 29 апреля 2018 г. с 10:00 до 18:00 часов в рабочие, выходные и праздничные дни, т.е. она не указывает, что адвокату необходимо явиться именно 29 апреля 2018 г. Фактически следователь указывает, что адвокат может ознакомиться в любое удобное для него время, начиная с 29 апреля 2018 г.

Если бы следователь надлежащим образом известила адвоката о начале ознакомления с материалами уголовного дела, и он бы знал, что с 29 апреля 2018 г. он может знакомиться с материалами уголовного дела, то он бы, как и 7 мая 2018 г., написал бы следователю ходатайство о том, что не может явиться для ознакомления с материалами уголовного дела с 29 апреля 2018 г. до 7 мая 2018 г., т.к. будет находиться в отпуске и попросил бы перенести данное следственное действие, приложив необходимые документы.

В соответствии со ст. 215 УПК РФ следователь, в любом случае, должен был ждать защитника в течение 5 суток с момента уведомления Г. об окончании следственных действий. Однако в нарушение данной нормы УПК РФ следователь, не дожидаясь 5 суток после уведомления Г. об окончании следственных действий, на вторые сутки, т.е. 29 апреля 2018 г., незаконно пришла к Г. для ознакомления с материалами уголовного дела и пыталась ознакомить Г. только с первым томом уголовного дела, т.к. другие тома уголовного дела у нее не были готовы. Она их не пронумеровала и не подшила.

Помимо О., в данном уголовном деле осуществляют защиту других обвиняемых адвокаты З., М., Г. Следователь У. никого из данных адвокатов не уведомила об окончании следственных действий под протокол, и никто из данных адвокатов с 29 апреля 2018 г. по 3 мая 2018 г. не являлся для ознакомления с материалами уголовного дела. Следователь У. уведомила об окончании следственных действий только их подзащитных, как и Г. Причем при уведомлении об окончании следственных действий их подзащитных адвокаты не присутствовали, т.к. следователь У. им не сообщала, что планирует проводить данные следственные действия и не приглашала на уведомление об окончании следственных действий.

О. считает, что следователь У. написала на него представление только потому, что у нее сложились личные неприязненные отношения с адвокатом в ходе следствия. Осуществляя защиту Г., он заявлял ей различные ходатайства, на которые она выносила постановления об отказе в удовлетворении ходатайств, а он их обжаловал, и его жалобы должностные лица признавали обоснованными и обязывали ее удовлетворить ходатайства защиты и выполнить требуемые следственные действия. По жалобам адвоката на незаконные действия и бездействия следователя ее неоднократно наказывали. Она постоянно пыталась вывести адвоката из уголовного дела. В июле 2017 г. к нему подходили ранее незнакомые люди и, угрожая, требовали отказаться от защиты Г. По данному факту он звонил президенту адвокатской палаты Анисимову В.Ф., а также обращался в следственный комитет, в прокуратуру и в УМВД России по ХМАО-Югре. В ноябре 2017 г. следователь У. вынесла постановление об отводе О. как защитника Г. Данное постановление было им обжаловано начальнику СУ УМВД России по ХМАО-Югре и в суд и было отменено как незаконное. По жалобе адвоката следователя У. наказали.

В первый день ознакомления с материалами уголовного дела следователь принесла только первый том уголовного дела, а во второй день - второй том уголовного дела. Адвокатом было заявлено ходатайство о предоставлении ему для ознакомления всех томов уголовного дела. Следователь У. отказала ему в удовлетворении ходатайства. Постановление следователя было обжаловано руководству следователя и в суд. Ее руководителем оно было отменено как незаконное, а У. была вновь наказана. До настоящего времени следователь не предоставила адвокату для ознакомления все материалы уголовного дела, т.к. до сих пор они у нее не готовы.

К объяснению адвокатом приложены следующие документы: справка о нахождении в отпуске в период с 29 апреля 2018 г. по 7 мая 2018 г., копии жалоб на действия следователя и ответов на них.

Квалификационная комиссия на заседании 4 июля 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В части доводов представления Управления Министерства юстиции по ХМАО-Югре об отказе адвоката О. участвовать в следственном действии 27 апреля 2018 г., неявки его в период с 29 апреля 2018 г. по 7 мая 2018 г. на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, указанные обстоятельства не нашли своего подтверждения.

Так, следователь У. предоставила два протокола уведомления об окончании следственных действий от 27 апреля 2018 г.: первый составлен в период с 16 час. 30 мин. до 17 час. 05 мин, а второй – с 18 час. 20 мин. до 18 час. 34 мин. При наличии двух протоколов доводы адвоката о том, что в его присутствии следователь не уведомляла сторону защиты об окончании следственных действий не опровергнуты, поскольку второй протокол составлен в то время, когда адвокат уже покинул ИВС.

Необходимо также учесть, что сотрудники ИВС М. и К. были приглашены в следственную комнату уже после того, как адвокат ее покинул, а значит, они не могли удостоверить позицию адвоката. Процессуальное положение сотрудников ИВС в протоколе уведомления об окончании следственных действий от 27 апреля 2018 г., составленном в период с 16 час. 30 мин. до 17 час. 5 мин, следователем не конкретизировано.

В уведомлении от 18 апреля 2018 г., которым адвокат О. приглашен в ИВС 24 апреля 2018 г., указано лишь о предъявлении обвинения Г. О других процессуальных действиях следователь не упоминает.

Адвокат О. также пояснил, что перед предъявлением обвинения заявил следователю ходатайство. Очевидно, что заканчивать производство следственных действий следователь могла только после разрешения этого ходатайства.

Также установлено, что уведомление от 27 апреля 2018 г. с предложением приступить к ознакомлению с материалами уголовного дела поступило в коллегию адвокатов 28 апреля 2018 г. и было фактически получено О. 7 мая 2018 г. В период с 29 апреля 2018 г. по 7 мая 2018г. он находился в отпуске с выездом за пределы г. Нижневартовска.

Адвокат, кроме всего прочего, не обязан знакомиться с материалами уголовного дела в выходные и праздничные дни.

Заслуживают внимания также и доводы адвоката О. о том, что фактически следователь не подготовила материалы уголовного дела к ознакомлению стороной защиты с 29 апреля 2018 г.: не все тома дела сформированы, отсутствует нумерация листов и опись. Подтверждением этому, по оценке Совета Адвокатской палаты, является тот факт, что представленные следователем протоколы уведомления об окончании следственных действий от 27 апреля 2018 г., а также уведомление от 27 апреля 2018 г. не имеют нумерации. Эти документы содержатся в уголовном деле и на день обращения в Управление Министерства юстиции по ХМАО-Югре уже должны иметь нумерацию, т.к. к этому времени, как указывает следователь, она уже пригласила О. для ознакомления с материалами уголовного дела.

В части доводов представления Управления Министерства юстиции по ХМАО-Югре о неявки адвоката О. 24 апреля 2018 г. на следственные действия, указанные обстоятельства подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Извещение следователя от 18 апреля 2018 г. о проведении следственных действий 24 апреля 2018 г. адвокатом О. получено под роспись и адвокатом не оспаривается. Доказательств доводов адвоката о переносе следователем даты проведения следственных действий с 24 апреля 2018 г. на 27 апреля 2018 г. не представлено.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) адвоката О. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающего при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время, 24 апреля 2018 г. для участия в следственном действии, адвокат должен был согласовать о назначении другого времени для их проведения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г., Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату О. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**5. Неисполнение обязательств по соглашению является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Е. в отношении адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа Р.**

В своей жалобе от 12 июня 2018 г. Е. указывает, что согласно договора об оказании юридической помощи от 14 мая 2018 г., адвокат Р. должна была представлять его интересы в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в защите по исковому заявлению о взыскании \*\*\* руб. убытков. На первом заседании суда Р. проявляла беспринципную позицию, практически не мотивировав его невиновность. Заседание суда было перенесено на 21 мая 2018 г. Он по болезни не приехал на заседание суда. Суд был перенесён на 28 мая. 27 мая 2018 г. адвокат Р. позвонила ему и убедила его не ехать на суд, т.к. он снова будет отложен. Она утверждала, что судья Сизикова не принимает по таким делам решения, т.к. ждет судебную практику. Он ее переспросил четыре раза, точно ли ему не нужно ехать. Она настояла, чтобы он не ехал. 27 мая 2018 года около 17:00 часов Р. позвонила и сказала, что судья в конце дня приняла решение об удовлетворении требования о возмещении убытков. Он сказал адвокату готовить апелляционную жалобу. Она ответила, что как только выйдет мотивированное решение, она сразу напишет жалобу. В течение 9 дней он не мог ей дозвониться, т.к. телефон был отключен. 7 мая узнал от посторонних людей, что мотивировочная часть вышла 4 мая. 7 мая около 15 часов он смог дозвониться до Р., предварительно прочитав в интернете решение суда, где четко написано, что на заседании 28 мая не было ни его, ни адвоката Р. Он спросил по телефону, почему она не была па заседании. В ответ услышал, что дело бесперспективное. 7 мая она его убеждала, что еще нет решения суда, т.к. она утром проверяла, но он читал его уже 6 мая вечером. Он спросил, когда будет апелляционная жалоба, чтобы не пропустить срок подачи. В ответ она ему пожелала «удачи» и отключилась. Больше он с ней не смог связаться. Она его поставила своими действиями в безысходное положение, т.к. нужно срочно найти адвоката, подготовить жалобу и сдать ее в суд.

14 июня 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (распоряжение №33), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Р. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Р., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В своей объяснительной от 16 июня 2018 г. адвокат Р. указывает, что между ней и ее доверителем Е. 14 мая 2018 г. было заключено соглашение об оказании юридической помощи по иску конкурсного управляющего ЗАО «Запсибэнергострой» о взыскании с Е. убытков в сумме \*\*\*рублей. В соответствии с п. 1.1. соглашения предусматривалось оказание следующей юридической помощи: а) дача консультаций и разъяснений; б) составление возражений и представление интересов в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Ранее между ней и Е. были другие соглашения об оказании юридической помощи, поэтому 24 апреля 2018 г. по этому иску она участвовала в процессе, а соглашение они подписали позднее. До 24 апреля 2018 г. она консультировала клиента по этому вопросу, и дала заключение о не перспективности этого дела. После 24 апреля 2018 г. она направляла своему доверителю судебную практику по аналогичной категории дела с комментариями об отсутствии перспектив. Она отказала в участии по этому делу, но позже Е. позвонил ей и попросил принять участие в процессе с учетом того, что он понимает заранее ее проигрыш. Поэтому они заключили соглашение. \*\*\* рублей по соглашению было обусловлено в связи с перспективностью дела. Если бы дело было перспективным, стоимость услуг была бы в процентном соотношении от выигранной суммы. Кроме того, возражения на 24 апреля 2018 г. готовила не она, а другой юрист Е. Он консультировал ее клиента и готовил возражения, но поддержать позицию в процессе попросили ее. Вся позиция по делу ей была изложена в судебных заседаниях 24 апреля 2018 г. и 21 мая 2018 г. 21 мая 2018 г. был объявлен перерыв до 28 мая 2018 г. Перерыв был объявлен на стадии судебного заседания, когда она дала все пояснения по делу. 28 мая 2018 г. ее не было на второй части судебного заседания, потому что стороны не явились в процесс, и ее неявка могла быть основанием для отложения судебного заседания. Что касается качества оказания юридической помощи, то адвокат полагает, что по данному делу она сделала все что могла, что подтверждается протоколом судебного заседания, аудиозаписью, определением об отложении судебного заседания, перепиской с ее доверителем и его юристом. Предметом соглашения не было написание апелляционной жалобы, и раз ее позиции с доверителем расходились, она такие обязательства на себя не брала.

В подтверждение доводов представила следующие письменные доказательства: определение от 4 июня 2018 г. по делу № А75-14978/2016; определение от 24 мая 2018 г. по делу № А75-14978/2016; копия соглашения об оказании юридической помощи; протокол судебного заседания от 21 мая 2018 г.; диск с аудиозаписью судебного заседания от 21.05.2018; переписка с Е.; переписка с П.

Квалификационная комиссия на заседании 4 июля 2018 г. пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Действительно адвокат Р. оказывала юридической помощи по иску конкурсного управляющего ЗАО «Запсибэнергострой» о взыскании с Е. убытков в сумме \*\*\* рублей.

При этом подтверждается то, что адвокат Р. оказывала Е. юридическую помощь, в том числе консультирование и участие в судебном заседании до 24 апреля 2018 г. без заключения соглашения, что является нарушением п. 1 ст. 25 [Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/)».

После заключения договора об оказании юридической помощи от 14 мая 2018 г. адвокат Р. 28 мая 2018 года не приняла участие в судебном заседании.

Также, подтверждается то обстоятельство, что в соглашении об оказании юридической помощи от 14 мая 2018 г действительно отсутствует обязанность написания адвокатом апелляционной жалобы, что подтверждается предметом соглашения, поскольку адвокат принял на себя обязательства по составлению возражения и представлению интересов Е. в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Р. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката Филиала № 31 Коллегии адвокатов ХМАО г. Радужный Н.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа 20 июля 2018 г. поступила жалоба от С. В своей жалобе С. указывает, что он с адвокатом Н. заключил два соглашения об оказании юридической помощи: первое соглашение от 19 июня 2017 года и второе соглашение от 5 июля 2017 года. Согласно п. 1.1 Соглашения от 19.06.2017 предметом является: составление претензии, искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции до вынесения решения суда. Согласно п. 1.1 Соглашения от 5 июля 2017 г. предметом является: составление исков, заявлений в органы прокуратуры, дознания, следственные органы, представление интересов сына С. Т. в других органах.

В счет оплаты соглашений он перевёл адвокату Н.. \*\*\* рублей. Кроме того, перечислил адвокату компенсационные выплаты в сумме \*\*\* рублей.

Однако адвокат Н. за период действия соглашений не совершил указанные в соглашениях действия более 3х месяцев. В адрес адвоката была им направлена претензия с требованиями о расторжении соглашений и возврате денежных средств и всех переданных оригиналов и копий документов. Однако ответ на свою претензию получил отрицательный. Адвокат посоветовал ему обратиться в суд.

Также заявитель обращает внимание на то, что адвокат Н. в нарушение п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката неоднократно брал у него в долг денежные средства и долг составляет \*\*\* рублей.

25 июля 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (распоряжение № 45), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Адвокату Н. направлялись уведомления о времени, дате и месте заседания Квалификационной комиссии, однако Н. уведомления не получены, почтовые отправления вернулись за истечением срока хранения.

В соответствии со ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Н., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 5 сентября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Адвокат Н. объяснение не представил.

Заявителем С. в подтверждение доказательства ненадлежащего исполнении адвокатом Н. своих профессиональных обязанностей представлены копии вышеуказанных соглашений, документы, подтверждающие факт оплаты, а также копия заочного решения Радужнинского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 1 марта 2018 г., вступившее в законную силу 29 мая 2018 года.

Согласно решению Радужнинского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 1 марта 2018 г. адвокатом Н. доказательств объема выполненных работ по заключенным с истцом соглашениям и расходования полученных денежных средств на исполнение поручений в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено. Представленная истцом переписка свидетельствует о неисполнении ответчиком своих обязательств по соглашениям, в связи с чем отказ С. от исполнения соглашений в силу предусмотренных ими условий и указанных выше норм является обоснованным и влечет удовлетворение иска в части признания соглашений расторгнутыми и взыскании \*\*\* рублей.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Пункт 1.4 статьи 7 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гласит, что адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](consultantplus://offline/ref=7253A45DBBA0A57FF9C8239875ECC09013DF62E6A9819F2AB87F67BEhAT) Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Н. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**6. Занятие адвокатом позицию по делу вопреки воле доверителя является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Е. в отношении адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа К.**

В своей жалобе Е. указывает, что, изучив апелляционное постановление судьи уголовной коллегии суда ХМАО-Югры У. и протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 7 июня 2018 года по делу ее супруга Е., она столкнулась с нарушением права ее супруга на защиту. В качестве защитника адвоката ее супруга на судебном заседании суда апелляционной инстанции выступала адвокат К. Во время прений сторон в части защиты адвокатом К. очевидно прямое нарушение права на защиту. К. сказала, что ранее ее супруг давал правдивые показания, а сейчас по какой-то причине изменил их. Непонятно на основании чего К. сделала вывод о том, что ее супруг Е. первоначально давал правдивые показания, а сейчас почему-то нет. Таким образом, она нарушила п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», где указано, что адвокат не вправе занимать по делу позицию противоположную позиции своего подзащитного и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат убеждён наличие самооговора своего подзащитного. Также она нарушила п. 7 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, где указано, что при исполнении поручения, адвокат в своих действиях исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленной доверителем, и не проводит их дополнительной проверки. Высказывания К. противоречат законодательству об адвокатуре и этическим правилам профессии, в частности, с обязанностью адвоката защищать права и интересы своего доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, честно, разумно и добросовестно. Защитник должен придерживаться правил недопустимости сомнения в правдивости всего того, что сообщает ему клиент. Профессиональная этика исходит из того, что всякое нарушение настоящего правила противоречит основам адвокатской деятельности - доверию к адвокату со стороны клиента. Адвокат должен всем своим поведением поддерживать, выражать глубокую личную приверженность к честности, добросовестности, законности, демонстрировать собственное отношение, как человека, гражданина и юриста важнейшим этическим, нравственным ценностям правдивости, добропорядочности, уважению к закону. Просит провести проверку и привлечь к ответственности адвоката К.

8 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 47), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В своих объяснениях адвокат К. указала, что 6 июня 2018 года ей на основании извещения Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о судебном заседании на 7 июня 2018 г. по апелляционной жалобе адвоката. в интересах обвиняемого по п. б ч. 4 ст. 132 УК РФ Е. на постановление Лангепасского городского суда ХМАО-Югры от 21 мая 2018 года, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, (основании ордер № 2274 от 6 июня 2018 года) были изучены материалы, поступившие в судебную коллегию по уголовным делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Изучив материалы, посмотрев практику по аналогичным делам, она пришла к выводу, что у суда 1 инстанции были все основания, необходимые для избрания в отношении Е. меры пресечения не в виде заключения под стражу, а в виде домашнего ареста, а именно Е. был раннее не судим, и к уголовной ответственности не привлекался, имел положительные характеристики, как по месту жительства, так и месту работы, проживал и имел регистрацию по месту проведения предварительного следствия, дал явку с повинной и признательные показания, возраст свыше 60 лет. При таких обстоятельствах у Е. была возможность на смягчение меры пресечения. Участие Е. в судебном заседании было обеспечено с помощью использования видеоконференц-связи. До начала судебного заседания, когда участники ожидали прибытие Е. в кабинет для проведения заседания с использованием ВКС, она сообщила судье Ушаковой Т.А., в чьем производстве находился материал по вышеуказанной апелляционной жалобе, о своем намерении общения с подзащитным Е. наедине до начала судебного заседания для согласования позиции. В ходе беседы она планировала донести до Е., что необходимо акцентировать внимание суда на указанные выше основания, то есть на наличие положительных характеристик, явки с повинной, признательные показания и иные, которые в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что Е. не намерен препятствовать следствию и суду и т.п. Чтоб в итоге подвести о нецелесообразности применения самой суровой меры пресечения, а просить суд апелляционной инстанции о смягчении меры. По прибытию Е. в кабинет, который оборудован ВКС, судья сообщила ему о ее намерении пообщаться с ним наедине, и задала встречный вопрос Е. о наличии либо отсутствии желания общения наедине с защитником. На что Е. в категоричной форме от общения отказался. При рассмотрении жалобы по существу в ходе судебного заседания в своих прениях Е. меняет позицию по делу, что в данном случае полностью лишало его возможности смягчения меры пресечения, так как отпали признательные показания, явка с повинной, помощь следствию и т.п. В виду того, что в данном судебном заседании не устанавливается виновность лица, она в своих прениях решила указать на все положительные на данной стадии моменты, от которых по своей юридической неграмотности отказался обвиняемый, с единственной целью оказания квалифицированной юридической помощи и добиться результата, желаемого подзащитным, а в данном процессе непризнание его невиновности, а смягчении меры пресечения, что в любом случае не ухудшило положение подзащитного Е.

Квалификационная комиссия на заседании 5 сентября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Обстоятельства назначения защитником Е. адвоката К. и принятия последней обязательств по оказанию ему юридической помощи имели место, адвокатом К. не отрицаются и ей подтверждены письменно в ходе проверки.

Представленные заявителем документы (копия протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 7 июня 2018 года), объяснения К. свидетельствуют о том, что адвокат К. не смотря на положительные намерения, действительно заняла по делу позицию вопреки воле доверителя в части отрицания им правдивости его признательных показаний, указав в своих прениях, что Е. ранее давал правдивые признательные показания.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убеждён в наличии самооговора своего подзащитного.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

**7. Неоформление соглашения о предоставлении юридической помощи адвокатом в письменной форме является нарушением положения ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе М. в отношении адвоката Ханты-Мансийской городской коллегии адвокатов № 1 П.**

В своей жалобе от 14 ноября 2017 г. М. указывает, что с адвокатом П. он знаком с 2000 года. В 2003 году между П. и ним было заключено соглашение на защиту интересов по уголовному делу в порядке частного обвинения. Письменного договора с ним он не заключил, заручившись рекомендациями общего знакомого, заплатил ему \*\*\* рублей. В результате П. ни разу на суд не явился, впоследствии его защищал другой адвокат.

В сентябре 2017 года он стал очевидцем одного преступления в с. Перегребное. Дело приобрело большой общественной резонанс, было взято под контроль руководителем СКР РФ Б. Когда на него как на свидетеля по уголовному делу было оказано воздействие со стороны сотрудников ОСБ УВД г. Ханты-Мансийска и ГИБДД ОМВД по Октябрьскому району, его обращение также было взято на контроль. Информация о совершенном в отношении него преступлении также была широко освещена в средствах массовой информации и телевидению.

В ходе проведения проверки он был приглашен в г. Нягань для проведения опроса следователем СК ХМАО-Югры Ф. на 28 октября 2017 года. В ходе опроса на его мобильный телефон стали поступать звонки от П., который стал ему навязчиво предлагать свои услуги по защите его интересов в результате последних событий. Заявитель напомнил П. о том, что ранее он обращался уже к нему за защитой, а в конечном итоге работа не сделана, и денежные средства в сумме \*\*\* рублей П. ему не вернул. На что П. стал говорить, что завтра утром он приедет в Нягань, чтобы никаких объяснений по факту его избиения и ДТП он не давал, чтобы уходил из кабинета следователя, что завтра он приедет с сотрудником газеты «Без цензуры» для освещения информации по факту его избиения в СМИ, на что он ему ответил, что в услугах защитника не нуждается, так как по обоим делам проходит в качестве свидетеля и потерпевшего.

Тем не менее, 29 октября 2017 около 11 часов дня П. приехал к нему в гостиницу, затем предложил подвезти в отдел СК, где его должны были допрашивать как свидетеля по ДТП, пришел с ним в кабинет следователя. Следователь Ощепков поинтересовался кто такой П., на что П. пояснил, что он адвокат, что будет защищать меня, он на вопрос Ощепкова заявитель пояснил, что не знает зачем адвокат пришел, на вопрос о наличии между нами договора он ответил отрицательно, но несмотря на это П. заполнил ордер адвоката.

В ходе его допроса П. неоднократно покидал кабинет, возвращаясь пытался шепотом передать ему какую-то информацию о передвижениях старшего следователя Ф., которым заявитель не интересовался. По окончании допроса П. расписался в протоколе допроса, сказал ему, что он может спокойно подписывать его, на что он ему ответил, что сам решит этот вопрос, прочитал протокол, подписал его, после чего они вышли из отдела. По дороге П. ему предложил заключить договор на оказание услуг на его защиту, указал размер гонорара в \*\*\* рублей, на что ему ответил, что по факту по одному делу он свидетель и потерпевший по другому делу, и защитник ему не нужен. П. стал говорить, что из потерпевшего он легко может превратиться в обвиняемого по ст. 318 УК РФ. Он в категоричной форме отказался от услуг П. и напомнил ему, что 2003 году он заплатил ему за работу, а на суд П. ни разу не явился. После этого П. предложил оплатить водителю услуги такси в сумме \*\*\* рублей, на что он ему ответил, чтобы П. из \*\*\* рублей, которые он оплатил в 2003 году, отдал водителю за работу, а \*\*\* рублей вернул ему без процентов и учета инфляции за 14 прошедших лет.

После этого Мельниченко Д.Ф. от своих знакомых в ноябре 2017 года получил ссылку на сайт газеты «Без цензуры»-онлайн, где размещены были статьи с содержанием информации, порочащей его честь и деловую репутацию (информация про «черта»), а самое главное там были изложены искаженные сведения, которые стали известны адвокату П. в результате присутствия на допросе его в СК у следователя ГСУ Ощепкова. При этом сайт «Без цензуры» указывает о том, что источником их публикаций служит адвокатская деятельность П.

Считает, что адвокатом в данной ситуации грубо нарушены требования Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации», а также Кодекса профессиональной этики адвокатов.

Таким образом, сообщив в газету «Без цензуры» информацию как в целом о нем, так и искаженные сведения из его допроса, П. нарушил требования федерального закона и требования профессиональной этики.

Отдельно просит обратить внимание на неэтичность поведения адвоката П. при навязывании своих услуг, последующего требования денежных средств, хотя он неоднократно пояснил, что не нуждается в его услугах, и последующая ему месть за отказ от его услуг посредством размещения оскорбительных статей в газете. На основании изложенного просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. и привлечь к дисциплинарной ответственности и лишить его статуса адвоката.

К жалобе приобщает два скриншота с сайта газеты «Без цензуры»-онлайн.

21 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 88), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В своей объяснительной от 4 декабря 2017 г. адвокат П. указывает, что, ознакомившись с жалобой жителя с. Перегрёбное Октябрьского района ХМАО - Югры М., находит её необоснованной и клеветнической, с учётом ряда реальных и состоятельных доводов, заслуживающих уважения и удовлетворения.

Так, действительно, где-то в середине октября 2017 года на электронную почту автора данного объяснения поступила информация, в которой кратко излагались обстоятельства произошедшего несколько ранее по вине сотрудника Отдела ГИ БДД ОМВД России по Октябрьскому району дорожно-транспортного происшествия, в ходе которого был травмирован пятнадцатилетний подросток, и то, что со стороны руководства данного органа внутренних дел предпринимаются незаконные меры, направленные на укрытие этого преступления.

В этом же кратком мессенджере указывалось, что в целях «уничтожения» важной улики, а именно произведённой свидетелем-очевидцем М. видеозаписи ДТП на его мобильный телефон, на данное лицо произвели «нападение» два офицера службы собственной безопасности Управления МВД России по ХМАО - Югре, которые и данный носитель электронной информации «отобрали», и автора жалобы «избили», а потому, дескать, последнего ждёт перспектива быть обвиняемым по ст. 318 УК РФ.

Поскольку сложившаяся ситуация представлялась ему серьёзной,М. (правда, давно) был его доверителем, когда на него необоснованно возбуждались уголовные дела и незаконно производилось увольнение из ОМВД Росси по Октябрьскому району (он был оперуполномоченным в звании майора полиции), постольку решил ему позвонить.

В ходе телефонного разговора М. сообщил ему о том, что его допрос следователь отложил из-за неявки адвоката П. на следующий день, т.е. на 28 октября 2017 г.

В ходе состоявшегося разговора автору жалобы была дана консультация о том, что, если автору данного объяснения придётся участвовать в предварительном следствии, то в этом случае придётся заключить договор на оказание правовой помощи, расходы на которую составят примерно \*\*\* руб., а также дополнительно компенсировать оплату арендованных транспортных средств, т.е. легковых автомобилей.

Далее, прибыв утром 28 октября 2017 г. в г. Нягань, он в гостинице ещё раз подробно проконсультировал заявителя, после чего они прибыли к следователю на допрос, в начале которого М. предоставил заявление об участии в этом следственном действии адвоката П.

По окончании данного следственного действия заявитель получил ещё одну дополнительную правовую консультацию о том, что действия двоих офицеров ОСБ УМВД по ХМАО - Югре, избивших М. и изъявших у него мобильный телефон, следует оценить как квалифицированное превышение служебных должностных полномочий (у них отсутствовало письменное поручение следователя Б. о проведении личного обыска), т.е. по ч. 3 ст. 286 УК РФ, а потому его должны признать потерпевшим, в порядке ст. 42 УПК РФ.

Далее, М. объявил ему о том, что он сумеет справиться самостоятельно, без помощи адвоката, а потому договор заключать не будет, и оплачивать понесённые транспортные расходы в виде аренды легкового автомобиля отказывается.

Считает, что в описанных выше действиях адвоката, связанных с оказанием по обращению гражданина бесплатной юридической помощи, никакого нарушения не усматривается.

Что же касается утверждений автора жалобы о якобы «даче» адвокатом «интервью» газете «Мой город - без цензуры», то это является чистым его вымыслом, т.к. к данному СМИ никакого отношения не имеет, никаких «интервью» не было, никакой «передачи» информации о содержании следственного действия (допроса свидетеля М.) не производилось, никакого «участия» в публикации в ноябре с.г. статьи «Чертовщина какая-то» не принимал, никаких «сотрудников» газеты «Мой город - без цензуры» в г. Нягань не приглашал.

Полагает, что обстоятельства указанного выше ДТП приобрели широкую общественную огласку, привлекли пристальное внимание федеральных информационных каналов, «Ура.ру» и других региональных СМИ, в публикациях которых подробно излагались даже подробнейшие детали мучительной смерти подростка, заживо сгоревшего на месте происшествия, чем, очевидно, и воспользовались журналисты газеты «Мой город - без цензуры».

Квалификационная комиссия на заседании 7 февраля 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Обстоятельства оказания адвокатом П. М. юридической помощи по уголовному делу, в том числе предоставление следователю СК Ощепкову соответствующего адвокатского ордера, без заключения соглашения с М. имели место, адвокатом П. и заявителем не отрицаются.

Каких-либо доказательств сообщения адвокатом П. газете «Без цензуры» информации, как в целом о М., так и искаженные сведения из его допроса, в комиссию заявителем не представлены.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п.1 ст. 25 [Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/) адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Таким образом, в ходе проверки выявлено, что адвокат П. действовал с нарушением требований п. 1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно, адвокат П. оказывал М. юридической помощи по уголовному делу без заключения с ним соглашения.

При таких обстоятельствах, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся неисполнении п. 1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката адвокатского кабинета К.**

В жалобе в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа С. указал, что в 2017 году он обратился к адвокату К. для оспаривания решения ФНС по г. Сургуту. Адвокат подготовил заявление, и оно было подано в Арбитражный суд ХМАО-Югры. В удовлетворении заявления было отказано. По указанию адвоката он не поехал в суд, но и адвокат в судебном заседании не участвовал. Адвокат К. должен был подать апелляционную жалобу, но пропустил срок. Потом адвокат подал заявление о восстановлении пропущенного срока, но получил отказ. То есть адвокат не оказал необходимой помощи. За услуги по данному делу адвокат взял \*\*\* рублей, но соглашение не заключил, так как у него не было бланка

Ранее адвокат К. по соглашению от 14 марта 2017 г. должен был представлять его интересы по взысканию ущерба, должен был подготовить и подать иск, участвовать в суде. Поданный им иск 5 апреля 2018 г. Арбитражный суд вернул, так как вовремя не были исправлены недочеты. То есть адвокат подал иск спустя год после заключения договора и этот иск суд возвратил.

Считает, что адвокат К. ненадлежащим образом оказал ему юридическую помощь, не защитил должным образом его интересы, а также причинил ему ущерб неграмотными действиями и халатным отношением к его делам.

Просит решить вопрос о возврате уплаченных адвокату денежных средств и применить к адвокату меры дисциплинарной ответственности.

27 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 50), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В своих объяснениях адвокат К. указал, что у него было заключено соглашение с С., но в интересах С. Он подготовил иск и после оплаты госпошлины направил иск в Арбитражный суд ХМАО-Югры. После вынесения решения судом, С. долго не приносил квитанцию об оплате госпошлины для подачи апелляционной жалобы и принес квитанцию в день, когда срок для подачи жалобы закончился. Он написал в суд заявление о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы и вместе с жалобой направил в суд, но суд в восстановлении срока отказал. Его вины в этом нет. Денежные средства в сумме \*\*\* рублей ему С. не передавал. По спору с налоговой инспекцией он с С. договор не заключал. Поэтому никаких нарушений в его действиях не было, претензии С. к нему необоснованные.

Квалификационная комиссия на заседании 7 ноября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Согласно ч. 1 ст. 8 Кодекс профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. уважать права, честь и достоинство лиц, обратившиеся за оказанием юридической помощи.

Отношения между адвокатом и доверителем регулируются в соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашением, которое является гражданско-правовым договором.

Что касается возврата части денежных средств, то в соответствии со ст. 25 указанного Федерального закона соглашение между адвокатом и доверителем является гражданско-правовым договором, поэтому все споры по возврату денежных средств в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством решаются в судебном порядке и не входят в компетенцию квалификационной комиссии и других органов адвокатской палаты.

Адвокатом К., кроме объяснения, никакие документы не предоставлены. Согласно справки бухгалтера коллегии адвокатов денежные средства от С. в коллегию не поступали, соглашение адвокатом с С. не предоставлено. Доказательств того, что по вине С. был пропущен срок для подачи апелляционной жалобы адвокатом не предоставлено.

При таких обстоятельствах установлено, что адвокат не исполнил свои обязанности перед доверителем, кроме того работал с доверителем без заключения соглашения.

Пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" гласит, что адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката.

Согласно пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившееся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**8. Принятие участия адвокатом по назначению в судебном заседании, несмотря на соглашение и возражение доверителя на защиту, а также самовольное принятие на себя защиты по назначению органов предварительного следствия на территории другого субъекта РФ, является нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и влечет применение мер дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ю. в отношении адвоката Нижневартовской городской коллегии адвокатов № 1 М.**

В жалобе в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа Ю. указала, что адвокат М., несмотря на ее возражения, принял на себя защиту по уголовному делу, хотя у нее есть адвокат по соглашению Л. Так, адвокат М. защищал Ю. 7 июня 2018 г. в Московском городском суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока домашнего ареста. Далее 20 июня 2018 г. адвокат М. участвовал на следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, где вел себя оскорбительно, допускал в отношении Ю. высказывания «воровато жить начала», «суд вам всем делянку выделит», говорил, что в суде выступит «специально как обвинитель».

Ю. считает, что адвокат М. допустил следующие нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре:

- самовольно принял на себя защиту на территории другого субъекта РФ, являясь членом Адвокатской палаты ХМАО, при отсутствии соответствующих ходатайства подзащитного и постановления органа следствия или суда, не дождавшись истечения 5-ти суток с момента извещения адвоката по соглашению;

- представил в суд и на следствие недействительные ордера № 3172 от 07.06.2018 и № 3542 от 18.06.2018;

- не обжаловал постановление суда о продлении срока домашнего ареста;

- оскорбил подзащитную.

6 июля 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (распоряжение № 41), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат М. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, направил телеграмму о невозможности участия в заседании, просил дисциплинарное производство не рассматривать без его участия. Уважительности причин невозможности участвовать в заседании Совета не представил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката М., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В объяснении адвокат М. указал, что был приглашен следователем в Мосгорсуд для участия в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока домашнего ареста «с перспективой заключения соглашения». Следователь ему сказал, что предстоит защищать Ю., и он выписал соответствующий ордер. До начала судебного заседания Ю. сказала, что у нее уже есть адвокат по соглашению Л. и она не согласна на замену адвоката. Это же было заявлено ею и в судебном заседании, но судья отказалась отложить судебное заседание до выхода адвокат Л. из отпуска и не освободила М. от защиты. Адвокат М. не имел возможности покинуть судебное заседание, поскольку секретарь судебного заседания у него отобрала удостоверение адвоката, и он должен был подчиниться распоряжению судьи. Постановление суда он не обжаловал, поскольку Ю. его об этом не просила. 18 июня 2018 г. его вновь пригласил следователь по делу Ю. и сказал, что она настаивает на его участии в деле при ознакомлении с материалами дела. Он в этот день явился к следователю, вновь выписал ордер и вместе с Ю. начал знакомиться с материалами уголовного дела. Когда 20 июня 2018 г. он продолжил ознакомление с материалами уголовного дела, к следователю прибыл адвокат Л. Между Ю. и ее адвокатом Л. возник конфликт с адвокатом М. Последний считает, что инициаторами конфликта были Ю. и Л., которые первыми начали его оскорблять. Он же в их адрес оскорблений не высказывал.

Адвокат М. также указывает, что осознает факт нарушения им норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и сожалеет о случившемся. Им были принесены личные извинения адвокату Л. и Ю.

Квалификационная комиссия на заседании 5 сентября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Согласно подпункту 2.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА от 5 октября 2017 г. (протокол № 5), к основным принципам назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве относится принцип территориальности, означающий невозможность участия в уголовных делах по назначению на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации. Исключение в применении данного принципа возможно только для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Исходя из этого принципа, адвокат М., являясь членом Адвокатской палаты ХМАО, не мог принимать на себя защиту по назначению в г. Москве.

Пункт 1.4 статьи 7 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гласит, что адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

## Согласно п. 1.1 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 4 декабря 2017 г. (протокол № 8), ордером является документ, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, который адвокат должен иметь на исполнение поручений в случаях, предусмотренных федеральным законом.

## Поскольку адвокат М. адвокатскую деятельность осуществляет в Первой Нижневартовской городской коллегии адвокатов, он не вправе получать и предъявлять ордера коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».

# Действия суда, который не освободил адвоката М. от защиты Ю., не оправдывают адвоката. Как видно из протокола судебного заседания от 7 июня 2018 г., М. в нарушение п. 14 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017), не заявил возражения против действий председательствующего в судебном заседании, хотя основания к этому имелись.

Согласно п. 9 Стандарта адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного. Обязанность по обжалованию постановления суда о продлении срока домашнего ареста Ю. адвокат М. не исполнил.

В то же время доводы Ю. о том, что адвокат М. ее оскорблял не нашли своего подтверждения. Согласно пояснениям следователей К. и Щ. адвокат М. не оскорблял Ю., напротив, последняя и ее адвокат Л. оскорбляли адвоката М.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

При выборе меры дисциплинарной ответственности адвокату М. Совет Адвокатской палаты ХМАО дает оценку тяжести совершенного проступка, обстоятельствам его совершения, форме вины. Считает, что поведение адвоката М. не только нарушает нормы соответствующего Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, но и дискредитирует адвокатское сообщество Ханты-Мансийского автономного округа, подрывает доверие к нему со стороны всего адвокатского сообщества России. Кроме того, незаконные действия адвоката М. привели к нарушению права на защиту Ю.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО,

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату М. за нарушением норм, установленных п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 2.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г., п.1.1 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного решением Советом ФПА РФ от 4 декабря 2017 г., п. 9, 14 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года**.**

2. О принятом решении сообщить М., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г. Нижневартовска и Нижневартовского района, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральной палате адвокатов РФ.

3. М. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что М. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двухлетнего срока.

**9. Нарушение графика дежурств на участие в защите по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарного взыскания.**

**Дисциплинарное производство по жалобе З. в отношении адвоката Адвокатского кабинета С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило обращение куратора адвокатских образований по г. Сургуту и Сургутскому району в отношении адвоката адвокатского кабинета города Сургута С.

В своем обращение З. указывает, что адвокат адвокатского кабинета города Сургута С., который согласно распоряжению куратора закреплен по дежурствам в органах предварительного следствия и дознания за Коллегией адвокатов «Де Юсте», в течение 2018 года принимал участие в качестве защитника по назначению вне графика дежурства.

Так, в соответствии с графиком Коллегия адвокатов «Де Юсте» дежурит в 2018 году с 26 по 31 число каждого месяца.

Адвокат С. выписал ордер и вступил в дело по защите С. - 5 мая 2018 года, по защите Г. - 11 марта 2018 года, по защите П. - 1 мая 2018 года, по защите Е. - 4 мая 2018 года, по защите З. С. - 15 июня 2018 года, по защите К. — 24 мая 2018 года.

Таким образом, адвокат С. нарушил Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры росит привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

К обращению приложены доказательства: копии распоряжений от 20 марта 2017 г. и от 10 ноября 2017 г., копия сопроводительного письма УВД, копия письма Адвокатской палаты ХМАО, копии соответствующих ордеров, постановлений о вознаграждении и справок-графиков.

7 сентября 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 58), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствии адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На заседании Квалификационной комиссии адвокат С. пояснил, что он не знал, что закреплен за Коллегией адвокатов «Де Юсте». Ему звонил куратор и направлял по назначению. 5 мая 2018 г. также он направил. Он в графике не состоит и о графике ничего не знает. С Положением о кураторе не ознакомлен.

Квалификационная комиссия на заседании 7 ноября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Обстоятельства участия адвоката С. в качестве защитника по назначению вне графика дежурств подтверждены документально. Куратор не подтвердил доводы адвоката С. о том, что ему давал поручение на защиту.

Пункт 4 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гласит, что адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Подпункт 5 пункта 3 статьи 31 указанного Федеральный закон гласит, что совет адвокатской палаты организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

В соответствие с п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11, адвокат осуществляет защиту по назначению в органах дознания, предварительного следствия и суда, только в соответствии с графиком дежурства, утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившееся в неисполнении п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11,

**10. Не обжалование адвокатом постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в апелляционном порядке свидетельствует о недобросовестном исполнении своих обязанностей и влечет меры дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по жалобе Н. в отношении адвоката Сургутской межрегиональной коллегии адвокатов К.**

В жалобе в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа Н. указал, что ему был назначен адвокат К., который 3 июля 2018 года в 23.00 часов при обыске в его квартире отсутствовал, что могут подтвердить понятые, а документы адвокат подписал позже. Адвокат не написал апелляционную жалобу на меру пресечения в виде ареста. А после суда просил выделить ему \*\*\* рублей для работы по делу, хотя адвокат по назначению. Кроме этого адвокат не приходил к нему в ИВС-1. Считает, что адвокат не оказал ему юридическую помощь и просит привлечь его к дисциплинарной ответственности.

27 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 51), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В своих объяснениях адвокат К. указал, что 3 июля 2018 года он действительно выезжал в следственный комитет, где в качестве подозреваемого был допрошен Н. Он ему разъяснил права, предложил воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, что и было сделано. Больше никаких следственных действий в этот день не было. 5 июля он присутствовал в суде при избрании меры пресечения. После суда он позвонил родственникам Н. и ему сообщили, что заключили соглашение с другим адвокатом, и что апелляционную жалобу на меру пресечения будет писать этот адвокат. Никаких нарушений по данному делу он не допускал.

Квалификационная комиссия на заседании 7 ноября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Пункт 4 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гласит, что адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Факт оказания адвокатом К. юридической помощи Н. в качестве защитника по назначению адвокатом К. не отрицается.

Предложение адвоката о заключении соглашения на платной основе не является нарушением, даже при осуществлении защиты в соответствии с графиком по назначению суда, органов дознания и предварительного следствия. Обязательное посещение подзащитного в ИВС не предусмотрено законодательно при работе адвоката по назначению и не посещение подзащитного в ИВС нарушением не является.

Что касается неучастия адвоката К. при производстве обыска 3 июля 2018 года, то заявителем не представлен протокол указанного следственного действия, поэтому проверить данную информацию не представляется возможным.

Доводы адвоката К. о том, что подача апелляционной жалобы им не могла быть осуществлена, так как по делу было заключено соглашение на защиту Н. с другим адвокатом, и эту работы должен был выполнять адвокат, с которым было заключено соглашение, не основаны на законе и не подтверждены доказательствами.

Согласно п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве**,** адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует избрание ему меры пресечения.

Адвокат К. подтверждает тот факт, что не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Н. в апелляционном порядке.

Руководствуясь принципом добросовестности, адвокат обязан максимально применить весь свой профессиональный опыт, квалификацию, предусмотреть все возможные варианты развития событий, учесть все обстоятельства с тем, чтобы быть готовым в любой ситуации обеспечить полную защиту интересов своего доверителя.

То обстоятельство, что, адвокат К. не обжаловал постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в апелляционном порядке, свидетельствует о недобросовестном исполнении своих обязанностей.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе Кас. в отношении адвоката филиала № 28 Коллегии адвокатов ХМАО п. Игрим К.**

В жалобе в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа Кас. указывает, что в Березовском районном суде рассматривается уголовное дело по его обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ. Для осуществления защиты его интересов по данному уголовному делу в Березовском районном суде им было заключено соглашение с адвокатом Адвокатской палаты Тюменской области, которое не прекращено и не расторгнуто до настоящего времени.

6 июня 2018 г. в связи с отменой рейса Тюмень-Игрим накануне вылета из-за закрытия аэропорта по погодным условиям, его адвокат не смогла явиться в судебное заседание, которое было без проведения перенесено на 15 июня 2018 г. Вечером 14 2018 г. рейс Тюмень-Игрим опять был отменён. Что сразу же суду было сообщено по электронной почте.

Однако, явившись в суд 15 июня 2018 г., он узнал, что заседание состоится и его интересы будет представлять адвокат К. по приглашению судьи Д., с которой К. поддерживает дружеские отношения, зачастую во вред своим доверителям. В этом он уверен, потому что сам в период с 2007 по 2014 годы являлся сотрудником МВД в п. Игрим.

В услугах адвоката по назначению он не нуждался, до начала судебного заседания он с К. не встречался, свою позицию с ним не обсуждал и не собирался этого делать, свои возражения против участия в деле адвоката К. он высказал в судебном заседании, заявив К. отвод.

Однако К. судебное заседание не покинул, продолжая делать вид, что якобы защищает его интересы. Кас. потребовал от судьи предоставить ему судебное решение о назначении адвоката, чтобы его обжаловать, но суд ему отказал, что свидетельствует об отсутствии такого решения.

Полагает что адвокат К. нарушил законодательство об адвокатуре, так как основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле, является процессуальное решение судьи. Каких-либо решений судья Дудка А.Д. ни 14 июня .2018 г., ни 15 июня 2018 г. в отношении адвоката К. не выносила.

К. нарушил принцип независимости адвокатуры, так как был приглашен в процесс судьей Дудко А.Д. вне графика дежурств, даже не поставив Кас. в известность об этом.

В нарушение действующего законодательства об адвокатуре, в его деле адвокат К. появился благодаря своим дружеским отношениям с судьей Дудка и гособвинителем вне графика, злоупотребляя своим положением куратора среди адвокатов п. Игрим

Появившись в судебном заседании 15 июня 2018 г. против его воли и желания, игнорируя отказ от его услуг, К. даже не пытался выяснить у него были ли соблюдены судом его права, как подсудимого, в том числе право на защиту, а также выяснить имеются ли у суда основания для назначения ему адвоката, имеется ли у него соглашение с другим адвокатом. Кроме того, его возражения относительно участия К. в уголовном деле оставил без внимания, как будто его это не касалось, прикрываясь покровительством со стороны судьи и прокурора продолжал и после заявления отвода находиться в зале судебных заседаний, ничего не делая для защиты интересов Кас, а просто присутствием помогая судье нарушать его права на защиту.

При этом К. заявил, что ознакомился с его уголовным делом, хотя рейс самолёта, которым должна была прилететь в п. Игрим его адвокат по соглашению из Тюмени был отменён только вечером 14 июня 2018 г. То есть получается, что К. знакомился с его делом в то время, когда о возможной неявке по уважительной причине его адвоката вообще и речь не шла.

Чтобы выяснить на сколько К. подготовился к защите его интересов, так как уже шла стадия представления доказательств стороной защиты, допрос подсудимого и судебных прений, он попросил перерыв и вышел с К. в коридор, где показал ему найденные им в сети Интернет разъяснение ФПА об адвокатах-дублерах от 27.09.2013. На что К. заявил, что его это не касается, в заседание его пригласила лично судья. Тогда он задал ему вопрос относительно его позиции по делу и его отношения к ряду спорных доказательств, на что К. ответил: «Я тебе ничего не скажу» и зашел обратно в зал заседаний, оставив его в коридоре. Кас. зашел в зал вслед за К. и ещё раз ходатайствовал об отводе К., в связи с тем, что он не знает дело. К защите интересов на стадии допроса и прений не готов абсолютно. В ответ К. схватил свой портфель и вышел из зала заседаний со словами: «Я не буду защищать этого человека» и больше 15 июня 2018 г. в судебном заседании и здании суда не появлялся.

2 июля 2018 г. было назначено очередное рассмотрение его дела, на которое он не смог явиться в связи с госпитализацией с диагнозом «пневмония», о чём он и его адвокат уведомили суд. В тот день дежурил адвокат, который находился в здании суда, где также находились его родственники, которые видели, как судья Дудка А.Д. и заместитель прокурора вдвоём закрылись в кабинете судьи, где вынесли постановление о его розыске и изменении меры пресечения на заключение под стражу. В данное постановление был включен также адвокат К., хотя в тот день в суд, он так и не появлялся вообще.

Поскольку данным решением суда были существенно нарушены права и законные интересы Кас., К. не только не уведомил его об этом, но даже не обжаловал указанное решение в апелляционном порядке, при этом написать заявление об оплате своего труда за счёт государства К. не забыл.

11 июля 2018 г. его должны были этапировать в суд, но из-за Чемпионата мира по футболу не стали этого делать. Родственники пришли в суд, чтобы узнать на какое число перенесли суд, но от пристава узнали, что в этот день его интересы также представлял адвокат К.

Таким образом, К. нарушил положение Кодекса профессиональной этики адвокатов, согласно ст. 9 которого адвокат не вправе действовать вопреки интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь под воздействием давления извне, занимать по делу позицию противоположную позиции доверителя и действовать вопреки его воле, оказывать юридическую помощь по назначению суда в нарушение порядка, установленного ФПА РФ и советом Адвокатской палаты ХМАО. Кроме того, К. проигнорированы решение ФПА о двойной защите и разъяснения Конституционного суда по этому поводу.

Просит привлечь адвоката К. к ответственности и лишить его статуса адвоката. Также хочет дополнить, что во время службы в ДПС, он оформлял материал по факту ДТП К. и часто встречался с ним в суде по работе, на чем у них происходил конфликт интересов, в связи с чем у них неприязненные отношения.

3 сентября 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 55), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В своих объяснениях адвокат К. указал, что с доводами и фактами, изложенными в жалобе ныне осужденного Кас. согласиться не может по следующим основания:

Доводы, приведенные Кас. по судебному заседанию с его участием 15.06.2018, соответствует действительности, согласно графику дежурства по филиалу дежурным адвокатом в этот день был В., но прибыть в судебное заседание он не мог, был в командировке в пос. Берёзово в районном суде. После выяснения этих обстоятельств помощник судьи Шевченко И. П. позвонила К. и объяснила ситуацию по адвокатам и попросила назвать кто будет участвовать в судебном заседании по назначению суда. В этот день в Игриме находились адвокаты: К. и Кир. Адвокат С.‚ по семейным обстоятельствам был г. Волгограде.

Адвоката Кир. он послать не мог, т.к. тот постоянно консультировал потерпевшего С. О том, что до начала суда они не говорили с обвиняемым, он лукавит. Им было предоставлено достаточно времени до начала заседания суда, они кажется обговорили обо всем. В конце разговора К. от него потребовал, что бы он встал и ушел из зала судебного заседания. К. ему объяснил, что бы он заявил отвод адвокату, что он и сделал, но не убедительно, суд отказал в удовлетворении его ходатайство и заседание суда продолжилось (копия протокола судебного заседания прилагается).

После предоставления подсудимому возможности дать показания суду, К. переговорил с обвиняемым Кас. и предложил ему, что бы он попросил перерыва, К. его поддержал, суд удовлетворил ходатайство. Он ему предложил не давать показания в качестве обвиняемого с участием К., настаивать на участие своего адвоката по соглашению. В судебном заседании К. внес ходатайство об отложении судебного заседания и удовлетворении просьбы Кас.‚ что бы его защищал его адвокат по соглашению, и К. заявил, что не готов к прениям.

Все остальное это эмоции подсудимого Кас.‚ начиная как К. покинул зал заседания 15 июня 2018 г., и о их сложившихся неприязненных отношениях раньше, о них К. не знал и тд.

По протоколу судебного заседания от 2 июля 2018 г. об изменении в отношении Кас. меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, он выразил свое отношение во время заседания суда (копия протокола прилагается).

К объяснениям приложены доказательства: копии протоколов судебных заседаний, постановление об изменении меры пресечения, частное постановление Президенту АП Тюменской области в отношении адвоката Вер. документы, подтверждающие невозможность участия в деле адвоката В. и С., копия графика дежурства адвокатов на второй квартал 2018 года.

Квалификационная комиссия на заседании 7 ноября 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основании своих требований.

Пункт 1.4 статьи 7 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гласит, что адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствие с п.1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа  от 22 ноября 2012 года №11, адвокат осуществляет защиту по назначению в органах дознания, предварительного следствия и суда, только в соответствии с графиком дежурства, утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории.

Согласно п. 4. Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК на основании мотивированного постановления суда осуществляется с согласия куратора.

Согласно п. 3.1. Правил адвокат не вправе по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда принимать на себя защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляет другой адвокат на основании заключенного соглашения, за исключением случая, когда участвующий в деле защитник по соглашению в течение 5 суток не может принять участие в уголовном процессе. В этой ситуации адвокат, назначенный в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту.

Обстоятельства оказания адвокатом К. Кас. юридической помощи в качестве защитника по назначению суда в порядке, установленном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Правилами осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры полностью подтверждаются представленными адвокатом К. доказательствами.

Доводы заявителя Кас. в отношении адвоката К. в части незаконности его участия в судебном заседании полностью опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Однако согласно п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве**,** адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует избрание ему меры пресечения.

Так, адвокат К. не только не уведомил Кас. о том, что в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, но даже не обжаловал указанное решение в апелляционном порядке.

Руководствуясь принципом добросовестности, адвокат, в том числе, обязан максимально применить весь свой профессиональный опыт, квалификацию, предусмотреть все возможные варианты развития событий, учесть все обстоятельства с тем, чтобы быть готовым в любой ситуации обеспечить полную защиту интересов своего доверителя.

То обстоятельство, что, адвокат К. не обжаловал постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в апелляционном порядке, свидетельствует о недобросовестном исполнении своих обязанностей.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**11. Употребление адвокатом выражения, умаляющего честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката является основаниям для дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката Коллегии адвокатов № 1 г. Ханты-Мансийска П.**

В своей жалобе Г. указывает, что 21 апреля 2018 г. согласно графику дежурств адвокатов, г. Нефтеюганска принял на себя защиту Ш. по ч. 4 ст. 158 УК РФ как дежурный адвокат. Ш. была дана консультация по поводу допроса, задержания, разъяснена ст. 51 Конституции РФ.

18.06.2018 позвонила следователь Нефтеюганского следственного отдела С., что поступила жалоба от адвоката П. на его действия и пригласила для дачи объяснений.

В своей жалобе П. указывает, что «поскольку участвовавший в данном следственном действии адвокат по назначению никакой предварительной беседы с обвиняемым не проводил, никаких правовых советов, консультаций, оценок не давал, т.е. был совершенно безучастным, превратившись в «свадебного генерала», а также то, что «по совету адвоката подписал протокол допроса, абсолютно не зная его содержания, тогда как в нем значилось «совершение кражи в составе организованной группы».

Вышеуказанные выводы и выражения адвоката П. являются необоснованными, не уважительными по отношению к нему и к его работе.

18 июня 2018 г. по данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором мотивирована законность действий заявителя, а также на то, что Ш. 23 апреля 2018 г. в Нефтеюганском районном суде при избрании ему меры пресечения в присутствии другого адвоката подтвердил показания, ранее данные им в качестве подозреваемого, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в связи с чем ему была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Адвокатом Г. представлена копия жалобы П. в Следственное управление УМВД России по ХМАО-Югре «Об ухабах на правовом поле или о законности «вверх ногами» от 16 мая 2018 г.

10 июля 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 42), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. представил заявление, в котором выразил мнение об ошибочности возбуждения дисциплинарного производства в его отношении и, как минимум, преждевременности.

Так, в производстве Следственного отдела ОМВД России по Нефтеюганскому району находится уголовное дело в отношении нескольких лиц, включая и Ш., по версии следствия – за кражу лёгких фракций углеводородного сырья (газолина).

Однако все приобретатели указанной выше продукции признают себя виновными лишь по ст. 175 УК РФ.

После принятия им поручения на защиту Ш. последний сразу пояснил ему, что отказывается от содержания протокола допроса, в котором изложена информация о том, что он признает себя виновным в краже нефтепродукта, для чего «организовал» и «руководил» созданной им «устойчивой» и «сплоченной» группой, находящейся в его подчинении, так как таких показаний не давал, текст сочинил и напечатал следователь, а он лишь поставил свою подпись, не читая, к тому же он и не смог бы прочитать без очков. Кроме того, Ш. пояснил, что он является почти слепым и глухим.

Что касается адвоката Г., то Ш. в его отношении изложил в своей жалобе на имя начальника следственного органа М., что дежурный адвокат абсолютно никакой правовой помощи ему не оказал, ни консультаций, ни советов, ни бесед, ни разъяснений ему не давал, лишь молча присутствовал в качестве постороннего наблюдателя да поставил подпись в протоколе допроса.

Далее, им (адвокатом П.) представлено в органы прокуратуры мотивированное ходатайство о признании указанного выше протокола допроса Ш. недопустимым доказательством. Однако окончательную правовую оценку этому доказательству даст суд.

Квалификационная комиссия на заседании 7 ноября 2018 года пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Пункт 1.4 статьи 7 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гласит, что адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Согласно ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. Адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Обстоятельства назначения защитником Ш. адвоката Г. и принятия последним обязательств по оказанию юридической помощи, а также подача адвокатом П. жалобы в Следственное управление УМВД России по ХМАО-Югре «Об ухабах на правовом поле или о законности «вверх ногами» от 16.05.2018 г. имели место, выводы и выражения, указываемые в жалобе адвоката Г., в указанной жалобе имеются.

Однако в своем объяснении адвокат П. указал источник своей информированности об обстоятельствах, указанных в вышеуказанной жалобе, ему об этом пояснил подзащитный Ш.

Кроме того, клевета – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ст. 128.1 УК РФ).

А как видно из имеющихся материалов дела, адвокатом П. жалоба подана в Следственное управление УМВД России по ХМАО-Югре, что свидетельствует об отсутствии факта распространения.

Что касается выражения «свадебный генерал» необходимо отметить следующее:

«Свадебные чины» действительно существуют – так называют роли в свадебном обряде: «молодой князь» – жених, «молодая княгиня» – невеста, «большие бояре» – близкие родственники молодых и почетные гости и тому подобные.

«Свадебный генерал» - так принято называть человека – как правило, влиятельного и уважаемого – которого приглашают на некое мероприятие, дабы он украсил его своим присутствием, придал ему большее значение, но никакого реального участия в работе мероприятия эта именитая персона не принимает.

Выражение «свадебный генерал» считается, что пришло из рассказа А.П. Чехова «Свадьба с генералом», в котором, собственно, с мягкой иронией он рассказывает о подобном обычае.

Однако доказательств того, что данное выражение использовано для умаления его чести, достоинства или деловой репутации, заявителя им не предоставлено.

Однако Совет Адвокатской палаты соглашаясь с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссии – дача оценки действий другого адвоката в жалобе. При этом Совет не соглашается с оценкой фактическим обстоятельствам, данных Квалификационной комиссии. Исходя из текста жалобы: «поскольку участвовавший в данном следственном действии адвокат по назначению никакой предварительной беседы с обвиняемым не проводил, никаких правовых советов, консультаций, оценок не давал, т.е. был совершенно безучастным, превратившись в «свадебного генерала», а также то, что «по совету адвоката подписал протокол допроса, абсолютно не зная его содержания, тогда как в нем значилось «совершение кражи в составе организованной группы»,- усматривается нарушение ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Данное выражение, по мнению Совета, умаляет деловую репутацию адвоката Г.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**12. Неуплата ежемесячных отчислений на уставную деятельность Адвокатской палаты ХМАО более трех месяцев подряд является основанием для применения мер дисциплинарного взыскания.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента Кисельмана Александра Абрамовича в отношении адвоката Адвокатского кабинета Т.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа Кисельмана А.А. о возбуждении дисциплинарного производства от 30 мая 2018 г. следует, что в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступила информация главного бухгалтера о задолженности адвоката Адвокатского кабинета Т. по оплате обязательных ежемесячных отчислений. На 30 мая 2018 г. задолженность адвоката Т. составила \*\*\* рублей, в том числе за 2017 год – \*\*\* рублей, за четыре месяца 2018 года (январь, февраль, март, апрель) – \*\*\* рублей.

31 мая 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (распоряжение № 26), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Т. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 4 июля 2018 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении с пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты.

Из представленной информации усматривается наличие задолженности адвоката Т. по оплате обязательных ежемесячных отчислений за 2017 год – \*\*\* рублей, за четыре месяца 2018 года (январь, февраль, март, апрель) – \*\*\* рублей.

Решением конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 3 марта 2017 года сумма ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты округа адвокатами адвокатских кабинетов составляет \*\*\* рублей, Решением конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 2 марта 2018 года сумма ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты округа адвокатами адвокатских кабинетов с 1 марта 2018 года составляет \*\*\* рублей.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Т. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».